

## REASUMPCJA POSTANOWIENIA EFBW dotycząca DYREKTYWY 2009/54 W SPRAWIE NATURALNYCH WÓD MINERALNYCH

### Argumentacja XI.25.a EFBW (stowarzyszenie przedsiębiorców) dotycząca naturalnych wód mineralnych

Dyrektywa 2009/54, której treści w większości pochodzą z 1980 r., porusza szereg kwestii, których Komisja, mimo swoich wysiłków, nie była w stanie rozwiązać za pomocą aktów wykonawczych:

**PIERWOTNA CZYSTOŚĆ** - pierwotna czystość jest decydującym elementem odróżniającym naturalne wody mineralne (NWM) od zwykłej wody pitnej. Jednak koncepcja ta nie została zdefiniowana w prawie UE. Skutkuje to rozbieżnymi praktykami w państwach członkowskich, od braku przepisów po bardzo ścisłe kryteria krajowe.

*Propozycja: Zdefiniowanie i zharmonizowanie koncepcji, aby zawrzeć listę parametrów i wartości, na podstawie których można ocenić czystość NWM u źródła za pomocą badań okresowych w celu dostosowania metod analitycznych do postępu naukowego.*

**OCHRONA ŹRÓDŁA** - wraz z pierwotną czystością jest to klucz do odróżnienia NWM od zwykłych wód pitnych. Dyrektywa wymaga ochrony źródła przed ryzykiem zanieczyszczenia, ale cele i środki w tym zakresie nie są zdefiniowane. W związku z rosnącą presją środowiskową i luką prawną niektóre państwa członkowskie przyjęły szczegółowe środki ochronne, podczas gdy inne tego nie zrobiły.

*Propozycja: Należy zdefiniować cel i ogólne zasady, które mają być wdrożone przez producentów w celu zapewnienia skutecznej ochrony źródła przed zanieczyszczeniami.*

**USUWANIE NIETRWAŁYCH ZWIĄZKÓW (ART. 4)** - Konkretnie zezwolenie dla każdej nowej techniki usuwania nietrwałych związków jest bardzo uciążliwe. Ponadto, artykuł 4.1.b obejmuje tylko ograniczoną liczbę elementów. Niektóre techniki usuwania (na przykład arsenu i manganu) nie zostały odpowiednio zatwierdzone przez Komisję.

*Propozycja: Jeden przepis obejmujący techniki usuwania wszystkich związków wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/40 (z wyjątkiem azotanów i azotynów, które należą do kryteriów określających pierwotną czystość). Umożliwienie przyjęcia dodatkowych technik zgodnych z art. 4 ust. 1 lit. c) i aktami delegowanymi po konsultacji z EFSA.*

**TECHNIKI FILTRACYJNE** - Poza artykułem 4.1.a technika filtracji nie jest objęta Dyrektywą, podczas gdy branża używa jej, np. do usuwania koloidów i mikrocząstek. Brak regulacji doprowadził do rozbieżności w państwach członkowskich.

*Propozycja: Przepis umożliwiający przyjęcie technik filtracji przez akty delegowane po konsultacji z EFSA.*

**MIKROBIOLOGIA** - Pogląd, że całkowita flora mikrobiologiczna utrzymuje się w stanie niezmiennym od źródła do butelki nie odpowiada rzeczywistości. Przecież każde działanie prowadzona od źródła do procesu butelkowania wpływa na naturalną florę.

*Propozycja: Zasadniczo EFBW wspiera utrzymywanie istniejących wskaźników mikrobiologicznych kontrolowanych u źródła i po procesie butelkowania w celu zapewnienia dobrych praktyk higienicznych.*

*Dostosowanie definicji "całkowitej flory" do odpowiedniej metody ISO i ponowne wprowadzenie definicji "dezynfekcji" w rozumieniu art. 4.3.*

**OŚWIADCZENIA ŻYWIENIOWE I ZDROWOTNE** - Interakcja pomiędzy Rozporządzeniem 1924/2006 a art. 9 ust. 2 i załącznikiem III do Dyrektywy stanowi źródło dyskryminacji i jest przyczyną działań prawnych przed sądami krajowymi i unijnymi.

*Propozycja: Należy dokonać przeglądu Dyrektywy, aby umożliwić NWM wykorzystywanie roszczeń na warunkach odzwierciedlających ich specyfikę, przy uwzględnieniu wytycznych EFSA w sprawie poboru wody (2010 r.).*

**POZOSTAŁE TEKSTY ZWIĄZANE** - Oprócz Dyrektywy, dla naturalnych wód mineralnych mają również zastosowanie następujące akty prawne: Dyrektywa Komisji 2003/40 i Rozporządzenie Komisji 115/2010.

*Propozycja: Przekształcenie i połączenie wszystkich trzech aktów prawnych w celu odniesienia/uproszczenia.*

### **Kontekst polityczny**

Wydobywanie i wprowadzanie do obrotu naturalnych wód mineralnych reguluje Dyrektywa 2009/54/WE, która jest przekształconą wersją Dyrektywy 80/777/EWG, obejmującą początkowo wyłącznie naturalne wody mineralne (NMW), a ostatnio znacząco zmienioną w 1996 r. wraz z włączeniem przepisów dotyczących wód źródłanych (SW).

Ponadto dyrektywa Komisji 2003/40/WE i Rozporządzenie Komisji (UE) nr 115/2010 uzupełniają Dyrektywę 2009/54 /WE w odniesieniu do limitów stężeń niektórych składników, wymogów dotyczących etykietowania i dozwolonych zabiegów stosowanych podczas usuwania niektórych składników niepożądanych.

W argumentacji stwierdzono, że przepisy dyrektywy 2009/54/WE nie są dostosowane do rozwoju naukowego i technologicznego oraz realiów rynkowych, oraz, że przepisy te muszą zostać ujednolicone do prawodawstwa dotyczącego bezpieczeństwa żywności (które zostało znacznie zmienione w ciągu ostatniej dekady). Na przykład, argumentacja kwestionuje spójność przepisów dotyczących NWM z przepisami dotyczącymi oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych związanych z żywnością, a także z przepisami związanymi z wzbogacaniem żywności. Wzywa również do przeglądu pokrywających się dokumentów, na przykład, przepisów dotyczących higieny żywności.

Podczas gdy większość kwestii poruszonych w argumentacji dotyczy istotnych ram prawnych opisanych powyżej, należy wyjaśnić, że ochrona obszarów, na których wykorzystywane są źródła naturalnej wody mineralnej, nie ma związku z zakresem dyrektywy 2009/54/WE, tylko raczej z aspektami prawnymi związanymi z ochroną środowiska.

Argumentacja sugeruje "przekształcenie" odpowiednich aktów prawnych.

### **Uwzględnienie grupy Interesariuszy platformy REFIT**

Grupa interesariuszy dostrzega obawy wyrażone we wniosku i potrzebę zajęcia się nimi.

Jak podsumowano w kontekście polityki Komisji, centralny akt prawny, Dyrektywa 2009/54/WE, jest przekształconą wersją dyrektywy 80/777/EWG, która została pierwotnie opracowana prawie 40 lat temu.

Zgłaszający sugeruje, aby "przekształcić" trzy akty prawne, o których mowa wcześniej w jeden, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- potrzebę określenia pierwotnej czystości w celu zharmonizowania koncepcji, oraz parametrów i wartości, na podstawie których można ocenić czystość naturalnych wód mineralnych;
- potrzebę określenia przez producenta celu i zasad ogólnych, aby zapewnić skuteczną ochronę źródła przed zanieczyszczeniem;
- potrzebę zdefiniowania jednego przepisu obejmującego wszystkie techniki rozdzielania dla elementów wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/40 i dopuszczenie do użytku technik dodatkowych;
- potrzebę ustanowienia przepisu umożliwiającego przyjęcie technik filtracji przez akty delegowane po konsultacji z EFSA;
- potrzebę dostosowania definicji "całkowitej flory" do odpowiedniej metody ISO i zmiany odpowiednio definicji "dezynfekcji";
- konieczność przeglądu Dyrektywy w świetle przepisów rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych.

Grupa interesariuszy zdaje sobie sprawę ze złożoności pytań podniesionych w argumentacji i ich potencjalnego znaczenia dla sektora i produktów objętych postępowaniem, jak również dla konsumentów, a także poziomu zagwarantowanej ochrony i bezpieczeństwa, handlu między społecznościami oraz spójności z innymi częściami ustawodawstwa.

Grupa interesariuszy nie jest w stanie ocenić zalet wszystkich złożonych wniosków, ale widzi potrzebę, aby Komisja uwzględniła je w procesie oceny obowiązującego prawodawstwa.

W związku z powyższym grupa Interesariuszy zachęca Komisję do przeprowadzenia oceny, w celu zrozumienia, w jakim zakresie istniejące prawodawstwo osiąga swoje cele, oraz w celu zidentyfikowania problemów, które należy rozwiązać.